

UCHWAŁA Nr 309 / 6384 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 10 listopada 2016 r. przez Jana Głazowskiego prowadzącego działalność pn. Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „GŁAZ-POL” Jan Głazowski od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa budynku produkcyjno-handlowego celem rozpoczęcia produkcji elementów zdobniczych na bazie najnowszych technologii, w tym 3D”*, nr RPPK.01.04.01-18-0419/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

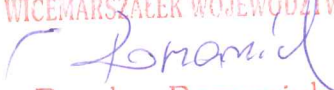
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6384 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0419/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Jana Głazowskiego prowadzącego działalność pn. Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „GŁAZ-POL” Jan Głazowski od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Budowa budynku produkcyjno-handlowego celem rozpoczęcia produkcji elementów zdobniczych na bazie najnowszych technologii, w tym 3D”*, nr RPPK.01.04.01-18-0419/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		X			X		Ekspert I: Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług infrastruktury) ze względu na płeć pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną. W punkcie B.12 biznesplanu, a także w załączniku do wniosku Opis techniczny do projektu budowlanego <u>nie opisano kwestii przystosowania projektowanego obiektu dla osób niepełnosprawnych</u> w szczególności pomieszczeń użyteczności publicznej zaliczonych do kategorii ZLIII (pole opisowe w pkt. B.12.4 zawiera zapis: „Nie dotyczy”). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium.

							Ekspert II: Wnioskodawca wykazał, że realizowany przez niego projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną. Przedmiotowy projekt z uwagi na jego charakter i zakres jest projektem, w którym powinny zostać zastosowane także zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych. Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) w przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii). Wyjaśnienia Wnioskodawcy wskazujące, że z uwagi na specyfikę prowadzonej działalności nie zamierza zatrudniać osób z niepełnosprawnością ruchową i dlatego budowa windy na kondygnację nie jest racjonalnym rozwiązaniem są niewystarczające aby uznać, że projekt spełnia zasady zapobiegania dyskryminacji. W przedstawionej, na etapie składania wniosku, dokumentacji Wnioskodawca nie wskazał czy w ramach projektu wzięto pod uwagę zasady uniwersalnego projektowania oraz czy realizacja projektu zakłada wprowadzenie udogodnień dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca nie odniósł się do tego zagadnienia w Biznesplanie (pkt. B.12.) i nie przedstawił opisu inwestycji pod kątem sposobu udostępnienia jej dla osób z niepełnosprawnościami w zakresie dostosowania do warunków użytkowania przez osoby o zróżnicowanych potrzebach, w szczególności w zakresie mobilności, percepcji i sprawności ruchowej.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X					Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Zgodnie z zasadami oceny niniejszego kryterium należało zweryfikować zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego). Punkt B.12.4 biznesplanu oraz załącznik nr 2 do wniosku nie zawiera wymaganej analizy zagrożeń

							w zakresie adaptacji projektu do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe – przedmiotowy projekt obejmuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi. Wnioskodawca nie dokonał analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jego wpływu na klimat. W części B.12.4. Biznesplanu wskazał „nie dotyczy”. Tak więc przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty nie zawierają wymaganej analizy zagrożeń w zakresie adaptacji projektu do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe choć przedmiotowy projekt obejmuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X					<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X					<i>Nie oceniano.</i>
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Kwota projektu bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno

							w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości. Ponadto istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową i instytucjonalną projektu. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Jeśli chodzi o zdolność Wnioskodawcy do utrzymania rezultatów projektu to na uwagę zasługuje niekorzystna relacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 6 027 620,00 zł do stanu środków własnych, która znacząco może wpłynąć na kondycję finansową Wnioskodawcy i jego zdolność do utrzymania trwałości projektu. Pozyskanie zewnętrznego finansowania spowoduje powstanie wysokiej kwoty zobowiązań po stronie Wnioskodawcy oraz konieczność ich spłaty w okresie trwałości projektu (Wnioskodawca planuje kredyt w wysokości 2 500 tys. zł). Taka sytuacja może negatywnie wpłynąć na przepływy finansowe. Dodatkowo, jako niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu należy wskazać: – brak doświadczenia w branży produkcyjnej objętej projektem, – konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów. Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Dotychczasowa działalność: Zyski w latach 2014-15 odpowiednio – 205,3 tys. zł i 433,1 tys. zł. Środki pieniężne na koniec okresu bieżącego – 179,3 tys. zł. Wartość aktywów trwałych w okresie bieżącym – 202,2 tys. zł. Zgodnie z pkt. A5 wniosku – wartość wydatków ogółem 6 027, 6 tys. zł. Wnioskodawca planuje kredyt w wysokości 2 500 tys. zł. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załączników nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej oraz ocena kondycji finansowej. Biznesplan nie umożliwia weryfikacji dysponowania środkami finansowymi

								na realizację całego projektu. Nie potwierdzono środków na sfinansowanie kosztów niekwalifikowanych. Zgodnie z punktem C.1 wniosku wnioskodawca zaplanował zakończenie projektu do dnia 30.12.2017 r., a więc powinien zabezpieczyć środki na całość realizowanej inwestycji (zarówno na wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane). Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji projektów o zbliżonej skali. W biznesplanie nie opisano doświadczenia wnioskodawcy w działalności produkcyjnej. W związku z powyższym w opinii oceniającego istnieje wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym (niski stan środków pieniężnych, niska zdolność kredytowa). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca wskazuje, że na etapie oceny merytorycznej projektu nie została dokonana analiza wskaźnika NPV. Należy podkreślić, że obliczenie tego wskaźnika nie było wymagane w kontekście oceny finansowej projektów, które zostały złożone w ramach naboru do poddziałania 1.4.1 <i>Dotacje bezpośrednie</i>. Sytuację finansową Wnioskodawcy, w tej grupie projektów prezentowały w Biznesplanie wskaźniki w tabeli D-4 <i>Wskaźniki finansowe</i>. Po przeprowadzonej ocenie należy wskazać, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje rozbieżne informacje w zakresie wartości projektu. We wniosku aplikacyjnym (pkt A5 wniosku) wskazuje całkowitą wartość projektu w wysokości 6 027 620,00 zł, a w Biznesplanie wartość projektu nie uwzględnia kosztów niekwalifikowalnych w wysokości 2 790 800 zł. Zasadą jest, że wartość inwestycji powinna być wykazywana w tej samej wartości w całej dokumentacji projektowej co wskazana we wniosku o dofinansowanie, i nie ma tu znaczenia, że w części są to koszty niekwalifikowalne. Innymi słowy, skoro Wnioskodawca wykazał te środki we wniosku o dofinansowanie to powinny być one również wykazane w Tabelach finansowych w Biznesplanie. Dodatkowo, jeśli chodzi o zdolność Wnioskodawcy do realizacji projektu, to na uwagę zasługuje niekorzystna relacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 6 027 620,00 zł do generowanych zysków z działalności
--	--	--	--	--	--	--	--	---

							Wnioskodawcy (zyski w latach 2014-15 odpowiednio – 205,3 tys. zł i 433,1 tys. zł). Również stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego jest niewielki w stosunku do planowanych do poniesienia nakładów inwestycyjnych (179,3 tys. zł). Występujące rozbieżności w zakresie wielkości nakładów inwestycyjnych (szczególnie zaniżona wartość projektu w analizie finansowej) oraz brak potwierdzenia posiadania środków finansowych na realizację całego projektu nie pozwalają potwierdzić czy Wnioskodawca dysponuje wystarczającymi zasobami finansowymi umożliwiającymi realizację całego projektu (budowa obiektu łącznie z częścią mieszkalną). Niejasne są też plany realizacji inwestycji. Należy zauważyć, że obiekt w ramach projektu powinien zostać zrealizowany w całości w części kwalifikowalnej i niekwalifikowalnej, gdyż w takiej wielkości został ujęty we wniosku o dofinansowanie. Na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji zawartych nie można potwierdzić, że dysponuje on środkami finansowymi na realizację całego projektu (nie potwierdzono środków na sfinansowanie kosztów niekwalifikowanych). Z dokumentacji i wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, że nie zamierza on w całości ukończyć projektu. Zgodnie z punktem C.1 wniosku wnioskodawca zaplanował zakończenie projektu do dnia 30.12.2017 r., a więc powinien zabezpieczyć środki na całość realizowanej inwestycji (zarówno na wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane). Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej projektu przy zaplanowanym budżecie oraz harmonogramie jego realizacji.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca planuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego, zakup maszyn, wyposażenia i wózka widłowego. Nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu – łączenie funkcji usługowo-produkcyjnych z funkcją mieszkalną. Harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny i możliwy do osiągnięcia w założonym terminie. Wątpliwości budzi duża rozbieżność kalkulacji kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej z kosztem 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej.

							Proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca w ramach projektu planuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego oraz zakup maszyn i wyposażenia niezbędnego do rozpoczęcia produkcji. Połączenie funkcji usługowo-produkcyjnych z funkcją mieszkalną nie jest optymalnym wariantem realizacji projektu. Ponadto harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny i możliwy do osiągnięcia w założonym terminie. Zgodnie z punktem C.1 wniosku wnioskodawca zaplanował zakończenie projektu do dnia 30.12.2017 r., a więc powinien zabezpieczyć środki na całość realizowanej inwestycji (zarówno na wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane). Wątpliwości budzi duża rozbieżność pomiędzy kalkulacją kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej, a kalkulacją kosztu 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej (wartość niedoszacowana). Proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają więc wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości. Nie są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Analiza zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków wykazała niedoszacowanie wydatków niekwalifikowanych inwestycji. Wątpliwości budzi duża rozbieżność kalkulacji kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej z kosztem 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej. Zgodnie z pkt C.1 wniosku wnioskodawca zadeklarował zakończenie projektu 30.12.2017r. – nie wskazano źródeł finansowania projektu ogółem. Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca przyjął błędne założenia w zakresie nakładów inwestycyjnych. Całkowita

								wartość projektu określona we wniosku o dofinansowanie powinna być również wykazywana w Biznesplanie (w ujęciu wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych). Wątpliwości budzi duża rozbieżność kalkulacji kosztu 1m ² powierzchni użytkowej produkcyjnej z kosztem 1m ² kosztu powierzchni mieszkaniowej co wskazuje na błędne założenia w zakresie racjonalności planowanych wydatków w ramach projektu.
XII	Realność wskaźników		X				X	Ekspert I: Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia (np. wskaźnik produktu projektu: inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw o wartości docelowej – 4134781,0 jest obciążony dużym ryzykiem nieosiągnięcia). Projekt nie spełnia wymagań niniejszego kryterium. Ekspert II: W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu. Brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje)” w założonym zakresie.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Rozpatrzenia protestu – ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów dopuszczających dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Dokument potwierdzający zdolność finansową (np. umowa kredytowa, promesa kredytowa, potwierdzenie środków na rachunku itp.) nie jest dokumentem obligatoryjnym, którego brak powoduje odrzucenie projektu z przyczyn formalnych. Jednak w sytuacji gdy kondycja finansowa oraz zdolność kredytowa wynikająca z dotychczasowej działalności oraz osiąganych wyników finansowych jest zbyt niska do skali zaplanowanego projektu, dokument z wiarygodnej instytucji finansowej potwierdzający fakt zbadania zdolności kredytowej oraz akceptacji zabezpieczeń znacznie zmniejsza ryzyko wykonalności finansowej projektu.

Kryterium dopuszczające nr I Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn

Projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług infrastruktury) ze względu na płeć pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną.

W punkcie B.12 biznesplanu a także w załączniku do wniosku Opis techniczny do projektu budowlanego nie opisano kwestii przystosowania projektowanego obiektu dla osób niepełnosprawnych w szczególności pomieszczeń użyteczności publicznej zaliczonych do kategorii ZLIII (pole opisowe w pkt. B.12.4 zawiera zapis: „Nie dotyczy”).

Kryterium dopuszczające nr III Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe

Zgodnie z zasadami oceny niniejszego kryterium należało zweryfikować zdolności do reagowania i adaptacji do zmian klimatu (w szczególności w obszarze zagrożenia powodziowego).

Punkt B.12.4 biznesplanu nie zawiera wymaganej analizy zagrożeń w zakresie zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe – przedmiotowy projekt obejmuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego.

Kryterium dopuszczające nr VIII Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Kwota projektu bardzo duża w stosunku do skali działalności przedsiębiorstwa. Bardzo wysokie nakłady przy braku środków własnych powodują konieczność pozyskania bardzo wysokiej kwoty finansowania zewnętrznego w celu sfinansowania przedsięwzięcia. Konieczność pozyskania nowych klientów, wysokość spłat w poszczególnych latach stwarzają bardzo duże ryzyko w zapewnieniu dodatnich przepływów pieniężnych zarówno w trakcie realizacji inwestycji jak i w okresie trwałości.

Ponadto istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową i instytucjonalną projektu.

Kryterium dopuszczające nr IX Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Dotychczasowa działalność:

Zyski w latach 2014-15 odpowiednio – 205,3 tys. zł. i 433,1 tys. zł

Środki pieniężne na koniec okresu bieżącego – 179,3 tys. zł.

Wartość aktywów trwałych w okresie bieżącym – 202,2 tys. zł.

Zgodnie z pkt. A5 wniosku – bardzo wysoka w relacji do skali działalności wartość wydatków ogółem 6 027, 6 tys. zł.

Wnioskodawca planuje kredyt w wysokości 2 500 tys. zł.

Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji projektowej oraz przedłożonych załączników nie jest możliwa pozytywna weryfikacja zdolności kredytowej, ocena kondycji finansowej oraz weryfikacja ewentualnych zabezpieczeń planowanego finansowania. Biznesplan nie umożliwia weryfikacji dysponowania środkami finansowymi na realizację całego projektu. Nie potwierdzono środków na sfinansowanie kosztów niekwalifikowanych. Zgodnie z punktem C.1 wniosku wnioskodawca zaplanował zakończenie projektu 30.12.2017r. a więc powinien zabezpieczyć środki na całość realizowanej inwestycji.

Biznesplan nie zawiera informacji o realizacji projektów o zbliżonej skali.

W biznesplanie nie opisano doświadczenia wnioskodawcy w działalności produkcyjnej.

W związku z powyższym istnieje wysokie ryzyko realizacji projektu pod względem finansowym (niski stan środków pieniężnych, niska zdolność kredytowa).

Kryterium dopuszczające nr X Wykonalność techniczna i technologiczna projektu

Wnioskodawca planuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego, zakup maszyn, wyposażenia i wózka widłowego.

Nie wybrano optymalnego wariantu realizacji projektu – łączenie funkcji usługowo-produkcyjnych z funkcją mieszkalną.

Harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny i możliwy do osiągnięcia w założonym terminie. Wątpliwości budzi duża rozbieżność kalkulacji kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej z kosztem 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej.

Proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,

Kryterium dopuszczające nr XI Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Analiza zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków wykazała niedoszacowanie wydatków niekwalifikowanych inwestycji.

Wątpliwości budzi duża rozbieżność kalkulacji kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej z kosztem 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej.

Zgodnie z pkt. C.1 wniosku wnioskodawca zadeklarował zakończenie projektu do dnia 30.12.2017r. – nie wskazano źródeł finansowania projektu ogółem.

Kryterium dopuszczające nr XII Realność wskaźników

Przy założonym sposobie realizacji projektu zakładane wartości wskaźników nie są wiarygodne oraz nie są możliwe do osiągnięcia. (np. wskaźnik produktu projektu: inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw /dotacje/ o wartości docelowej – 4134781,00 jest obciążony dużym ryzykiem nieosiągnięcia).

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP. W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

I. Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn

Wnioskodawca wykazał, że realizowany przez niego projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, wiek lub orientację seksualną. Przedmiotowy projekt z uwagi na jego charakter i zakres jest projektem, w którym powinny zostać zastosowane także zasady dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) w przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).

Wyjaśnienia Wnioskodawcy wskazujące, że z uwagi na specyfikę prowadzonej działalności nie zamierza zatrudniać osób z niepełnosprawnością ruchową i dlatego budowa windy na kondygnację nie jest racjonalnym rozwiązaniem są niewystarczające aby uznać że projekt spełnia zasady zapobiegania dyskryminacji.

W przedstawionej, na etapie składania wniosku, dokumentacji Wnioskodawca nie wskazał czy w ramach projektu wzięto pod uwagę zasady uniwersalnego projektowania oraz czy realizacja projektu zakłada wprowadzenie udogodnień dla osób niepełnosprawnych. Wnioskodawca nie odniósł się do tego zagadnienia w Biznesplanie (pkt. B.12.) i nie przedstawił opisu inwestycji pod kątem sposobu udostępnienia jej dla osób z niepełnosprawnościami w zakresie dostosowania do warunków użytkowania przez osoby o zróżnicowanych potrzebach, w szczególności w zakresie mobilności, percepcji i sprawności ruchowej.

III. Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)

Zgodnie z wyjaśnieniami do kryteriów merytorycznych dopuszczających (zał. nr 6 do Regulaminu konkursu) wszelkie elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniane zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), powinny być zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko. Dokumentacja projektowa musi m.in. wskazywać czy inwestycja jest zlokalizowana na terenach zagrożonych powodzią i jeśli zachodzi taka potrzeba zawierać również informację w jaki sposób zarządza się ryzykiem powodzi.

Wnioskodawca nie dokonał analizy odporności przedsięwzięcia na zmiany klimatu, jak i jego wpływu na klimat. W części B.12.4. Biznesplanu wskazał „nie dotyczy”. Tak więc przedstawione przez Wnioskodawcę dokumenty nie zawierają wymaganej analizy zagrożeń w zakresie adaptacji projektu do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe choć przedmiotowy projekt obejmuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego.

VIII. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji)

Jeśli chodzi o zdolność Wnioskodawcy do utrzymania rezultatów projektu to na uwagę zasługuje niekorzystna relacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 6 027 620,00 zł do stanu środków własnych, która znacząco może wpłynąć na kondycję finansową Wnioskodawcy i jego zdolność do utrzymania trwałości projektu. Pozyskanie zewnętrznego finansowania spowoduje powstanie wysokiej kwoty zobowiązań po stronie Wnioskodawcy oraz konieczność ich spłaty w okresie trwałości projektu (Wnioskodawca planuje kredyt w wysokości 2 500 tys. zł). Taka sytuacja może negatywnie wpłynąć na przepływy finansowe. Dodatkowo, jako niekorzystne elementy, które mogą zagrozić trwałości projektu należy wskazać:

- brak doświadczenia w branży produkcyjnej objętej projektem,
- konieczność wypromowania produktu i pozyskania nowych klientów.

Mając powyższe na uwadze należy wskazać, że istnieje bardzo duże ryzyko braku zapewnienia trwałości rezultatów projektu z uwagi na niewykonalność finansową projektu.

IX. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu

Wnioskodawca wskazuje, że na etapie oceny merytorycznej projektu nie została dokonana analiza wskaźnika NPV. Należy podkreślić, że obliczenie tego wskaźnika nie było wymagane w kontekście oceny finansowej projektów, które zostały złożone w ramach naboru do poddziałania 1.4.1 *Dotacje bezpośrednie*. Sytuację finansową Wnioskodawcy, w tej grupie projektów prezentowały w Biznesplanie wskaźniki w tabeli D-4 *Wskaźniki finansowe*.

Po przeprowadzonej ocenie należy wskazać, że Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej wskazuje rozbieżne informacje w zakresie wartości projektu. We wniosku aplikacyjnym (pkt A5 wniosku) wskazuje całkowitą wartość projektu w wysokości 6 027 620,00 zł, a w Biznesplanie wartość projektu nie uwzględnia kosztów niekwalifikowalnych w wysokości 2 790 800 zł. Zasadą jest, że wartość inwestycji powinna być wykazywana w tej samej wartości w całej dokumentacji projektowej co wskazana we wniosku o dofinansowanie, i nie ma tu znaczenia, że w części są to koszty niekwalifikowalne. Innymi słowy, skoro Wnioskodawca wykazał te środki we wniosku o dofinansowanie to powinny być one również wykazane w Tabelach finansowych w Biznesplanie.

Dodatkowo, jeśli chodzi o zdolność Wnioskodawcy do realizacji projektu, to na uwagę zasługuje niekorzystna relacja nakładów inwestycyjnych na poziomie 6 027 620,00 zł do generowanych zysków z działalności Wnioskodawcy (zyski w latach 2014-15 odpowiednio – 205,3 tys. zł. i 433,1 tys. zł). Również stan środków pieniężnych na koniec okresu bieżącego jest niewielki w stosunku do planowanych do poniesienia nakładów inwestycyjnych (179,3 tys. zł.)

Występujące rozbieżności w zakresie wielkości nakładów inwestycyjnych (szczególnie zaniżona wartość projektu w analizie finansowej) oraz brak potwierdzenia posiadania środków finansowych na realizację całego projektu nie pozwalają potwierdzić czy Wnioskodawca dysponuje wystarczającymi zasobami finansowymi umożliwiającymi realizację całego projektu (budowa obiektu łącznie z częścią mieszkalną).

Niejasne są też plany realizacji inwestycji. Należy zauważyć, że obiekt w ramach projektu powinien zostać zrealizowany w całości w części kwalifikowalnej i niekwalifikowalnej, gdyż w takiej wielkości został ujęty we wniosku o dofinansowanie. Na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji zawartych nie można potwierdzić, że dysponuje on środkami finansowymi na realizację całego projektu (nie potwierdzono środków na sfinansowanie kosztów niekwalifikowanych). Z dokumentacji i wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, że nie zamierza on w całości ukończyć projektu. Zgodnie z punktem C.1 wniosku wnioskodawca zaplanował zakończenie projektu do dnia 30.12.2017 r., a więc powinien zabezpieczyć środki na całość realizowanej inwestycji (zarówno na wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane).

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, że Wnioskodawca nie gwarantuje spełnienia warunków wykonalności finansowej projektu przy zaplanowanym budżecie oraz harmonogramie jego realizacji.

X. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)

Wnioskodawca w ramach projektu planuje budowę budynku produkcyjno-usługowo-mieszkalnego oraz zakup maszyn i wyposażenia niezbędnego do rozpoczęcia produkcji.

Połączenie funkcji usługowo-produkcyjnych z funkcją mieszkalną nie jest optymalnym wariantem realizacji

projektu. Ponadto harmonogram i budżet realizacji projektu nie jest realny i możliwy do osiągnięcia w założonym terminie. Zgodnie z punktem C.1 wniosku wnioskodawca zaplanował zakończenie projektu do dnia 30.12.2017 r., a więc powinien zabezpieczyć środki na całość realizowanej inwestycji (zarówno na wydatki kwalifikowane jak i niekwalifikowane).

Wątpliwości budzi duża rozbieżność pomiędzy kalkulacją kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej, a kalkulacją kosztu 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej (wartość niedoszacowana).

Proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne nie zapewniają więc wykonania projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości.

Nie są również optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu.

XI. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków

Wnioskodawca przyjął błędne założenia w zakresie nakładów inwestycyjnych. Całkowita wartość projektu określona we wniosku o dofinansowanie powinna być również wykazywana w Biznesplanie (w ujęciu wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych).

Wątpliwości budzi duża rozbieżność kalkulacji kosztu 1m² powierzchni użytkowej produkcyjnej z kosztem 1m² kosztu powierzchni mieszkaniowej co wskazuje na błędne założenia w zakresie racjonalności planowanych wydatków w ramach projektu.

XII. Realność wskaźników

W związku z niewykonalnością finansową projektu Wnioskodawca nie jest w stanie zrealizować wskaźników produktu i rezultatu.

Brak wystarczających środków finansowych na realizację projektu nie pozwoli zrealizować kluczowego wskaźnika produktu wskazanego w części C.2 Wniosku o dofinansowanie „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) w założonym zakresie.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: „*Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP*”. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Należy jednocześnie wskazać, że brak promesy nie był przyczyną negatywnej oceny wniosku, a to, że na podstawie dostępnej dokumentacji (czyli dokumentów, które złożył Wnioskodawca) eksperci nie byli w stanie udzielić pozytywnej odpowiedzi co do spełniania danego kryterium (m.in. z uwagi na niedoszacowanie inwestycji, nieuwzględnienie kosztów niekwalifikowalnych w zakresie budowy części mieszkalnej budynku).

W odpowiedzi na wskazane w proteście zarzuty proceduralne dotyczące oceny wniosku w sposób nieuwzględniający specyfiki działalności Wnioskodawcy, bez analizy przyjętych we wniosku założeń oraz bez analizy wskaźnika NPV w ramach oceny kryterium pn. *Wykonalność instytucjonalna i finansowa projektu*, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy w oparciu o zapisy *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu.

Zgodnie z zapisami ww. dokumentu w ramach kryterium merytorycznego dopuszczającego standardowego pn. *Zasada zapobiegania dyskryminacji równości szans kobiet i mężczyzn* weryfikacji podlega zgodność projektu z „(...) *horyzontalnymi zasadami równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadą równości szans kobiet i mężczyzn. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.*” Wnioskodawca wskazuje w proteście, że nie planuje zatrudnienia osób niepełnosprawnych ruchowo, zatem nieracjonalnym byłoby (w jego opinii) uwzględnienie potrzeb takich osób na etapie budowy obiektu. Instytucja Zarządzająca nie może zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy. Ocena spełniania ww. kryterium przeprowadzona została w oparciu o zapisy *Kryteriów wyboru projektów*, gdzie w wyjaśnieniach do kryterium wskazano, iż przedmiotem weryfikacji jest czy projekt nie ogranicza równego dostępu do infrastruktury m.in. dla osób niepełnosprawnych. Zatem uznać należy, że ocena wniosku dokonana pierwotnie została przeprowadzona prawidłowo, a jej uzasadnienie wynika ze wskazanego wyżej opisu do analizowanego kryterium.

Z kolei w odniesieniu do zarzutu Wnioskodawcy dotyczącego oceny kryterium merytorycznego dopuszczającego standardowego pn. *Wykonalność instytucjonalna i finansowa projektu* bez analizy wskaźnika NPV należy przypomnieć, że w ramach ww. kryterium wskaźnik NPV nie podlega weryfikacji. Ocenie w ramach kryterium podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów oraz czy Wnioskodawca dysponuje

odpowiednimi środkami finansowym umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji.

Wobec powyższego uznać należy, że ocena merytoryczna wniosku dokonana została zgodnie § 5 ust. 4 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o nieuwzględnieniu protestu wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Z kolei w odniesieniu do przedłożonych przez Wnioskodawcę w załączeniu do protestu dodatkowych dokumentów, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

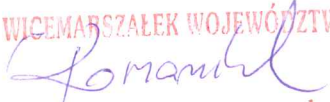
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy „GŁAZ-POL” Jan Głazowski, ul. Podkarpacka 2/4, 35-082 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

 Bogdan Romaniuk